

Słupsk, dnia 13 lutego 2018 r.

**SĄD OKRĘGOWY W SŁUPSKU
I WYDZIAŁ CYWILNY**
ul. Zamenhofa 7
76 – 200 Słupsk

Powód: Marek Nowak
PESEL: 12345678910
ul. Zielona 12/6
76 – 200 Słupsk

Pozwany: Karol Kowalski
PESEL: 12345678900
ul. Malownicza 7A
76 – 200 Słupsk

Wartość przedmiotu sporu: 5.000 zł
(słownie: pięć tysięcy złotych)

POZEW

W imieniu własnym, wnoszę o:

1. zobowiązanie pozwanego Karola Kowalskiego do opublikowania na jego koszt w Gazecie Słupskiej oświadczenia o następującej treści: „W związku z treścią wywiadu udzielonego przeze mnie Gazecie Słupskiej, opublikowanego w dniu 13 stycznia 2018 r., oświadczam, iż przepraszam Pana Marka Nowaka za naruszenie jego dobrego imienia poprzez nazwanie go kłamcą i przestępcą podatkowym. Oświadczam jednocześnie, że podane przeze mnie informacje dotyczące pana Marka Nowaka nie są prawdziwe”, przy czym treść oświadczenia powinna zostać opublikowana na 5 stronie gazety pogrubioną czcionką Arial o wielkości 12 – w terminie 1 miesiąca od uprawomocnienia się wyroku;
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz Fundacji dla dzieci niepełnosprawnych w Słupsku kwoty 5.000 zł;
3. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych;
4. rozpoznanie sprawy także pod nieobecność powoda;
5. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:
 - a) egzemplarza Gazety Słupskiej z dnia 13 stycznia 2018 r.,
 - b) informacji z Krajowego Rejestru Karnego z dnia 9 lutego 2018 r.,
 - c) przesłuchania powoda w charakterze stronyna okoliczność nieposzlakowanej opinii powoda w miejscu pracy oraz w jego środowisku prywatnym, braku karalności powoda oraz nieprzewodzenia przeciwko niemu żadnych postępowań karnych lub karno – skarbowych.

Na podstawie art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. oświadczam, iż powód podjął próbę polubownego rozwiązania sporu poprzez wezwanie pozwanego do usunięcia skutków naruszenia jego dobra osobistego, pozwany jednak nie był zainteresowany pozasądowym zakończeniem sporu.

UZASADNIENIE

W opublikowanym w dniu 13 stycznia 2018 r. wydaniu Gazety Słupskiej ukazał się wywiad z pozwanym Karolem Kowalskim. Pozwany jako radny Rady Miasta Słupska stwierdził w tym wywiadzie, że powód będący sekretarzem Miasta Słupsk, jest kłamcą i przestępcą podatkowym. Pozwany dodał, że powodowi nie można ufać i jak najszybciej powinien on, dla dobra miasta i jego mieszkańców, zrezygnować z zajmowanego stanowiska.

Określenia użyte przez pozwanego w wywiadzie pod adresem powoda są niezgodne z prawdą. Przeciwno powodowi nie zostały wydane żadne prawomocne skazujące wyroki sądowe ani nie jest prowadzone przeciwko niemu żadne postępowanie karne lub karno – skarbowe. Dotychczas, nie został on ukarany nawet mandatem karnym. Powód jest osobą o nieposzlakowanej opinii. Cieszy się zaufaniem zarówno w miejscu pracy, jak i w środowisku prywatnym. Na co dzień współpracuje z wieloma instytucjami charytatywnymi. Aktywnie działa także na rzecz pozytywnego wizerunku miasta w mediach społecznościowych i w prasie.

Stwierdzenie pozwanego, iż powód jest kłamcą i przestępcą podatkowym, jest gołosłowne i bardzo krzywdzące dla powoda. Informacje te, opublikowane w popularnej gazecie, naruszają dobre imię powoda oraz narażają go na utratę zaufania ze strony władz samorządowych oraz mieszkańców, niezbędnego na zajmowanym stanowisku. Po ukazaniu się wywiadu, powód był pytany przez wiele osób o jego treść, w tym o zarzuty ze strony pozwanego pod swoim adresem. Powód musiał tłumaczyć się nie tylko mieszkańcom, ale również władzom samorządowym z pomawiających go informacji zawartych w wywiadzie.

Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 29 października 1971 r. w sprawie II CR 455/71 (LEX nr 1344), cześć, dobre imię, dobra sława człowieka są pojęciami obejmującymi wszystkie dziedziny jego życia osobistego, zawodowego i społecznego. Naruszenie czci może więc nastąpić zarówno przez pomówienie o ujemne postępowanie w życiu osobistym i rodzinnym, jak i przez zarzucenie niewłaściwego postępowania w życiu zawodowym, naruszające dobre imię danej osoby i mogące narazić ją na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu lub innej działalności.

Zgodnie z art. 24 § 1 k.c. ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.

W niniejszej sprawie bez wątpienia doszło do naruszenia dóbr osobistych powoda, a skutków tego naruszenia nie da się całkowicie usunąć. Z tego też względu, powód domaga się opublikowania przez pozwanego na jego koszt w tej samej gazecie, w której ukazał się wywiad, oświadczenia zawierającego przeprosiny za podanie w wywiadzie nieprawdziwych informacji o powodzie, a także wnosi o zobowiązanie pozwanego do zapłacenia kwoty 5.000 zł na wskazany cel społeczny. Kwota ta nie jest wygórowana, jest adekwatna do stopnia i rodzaju naruszonego dobra oraz nie wykracza poza majątkowe możliwości pozwanego, który (jak wynika z ostatniego oświadczenia majątkowego pozwanego jako radnego), jest osobą dobrze sytuowaną.

Właściwość rzeczową Sądu w sprawie uzasadnia przepis art. 17 pkt 1 k.p.c. Z kolei, właściwość miejscowa wynika z art. 27 § 1 k.p.c.

Wysokość opłaty od pozwu określa art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 300).

W sprawie o ochronę dóbr osobistych strona dochodząca zarówno roszczeń niemajątkowych jak i majątkowych, obowiązana jest uiścić opłatę stałą od roszczeń niemajątkowych oraz opłatę stosunkową od roszczeń majątkowych (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 2008 r., I CZ 107/08, LEX nr 560514).

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak we wstępie.

.....
Marek Nowak

Załączniki:

1. odpis pozwu i wszystkich załączników,
2. dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 850 zł,
3. egzemplarz Gazety Słupskiej z dnia 13 stycznia 2018 r.,
4. informacja z KRK o niekaralności,
5. wezwanie do usunięcia skutków naruszenia dobra osobistego z dnia 15 stycznia 2018 r.,
6. odpowiedź pozwanego na wezwanie z dnia 22 stycznia 2018 r.