

Słupsk, dnia 15 lutego 2018 r.

SĄD REJONOWY W SŁUPSKU
V WYDZIAŁ PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH
ul. Szarych Szeregów 13
76 – 200 Słupsk

Powódka: **Anna Nowak**
PESEL: 12345678900
ul. Krótka 2A/4
76 – 200 Słupsk

Pozwany: **Jan Kowalski**
prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą
Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe
Jan Kowalski w Słupsku
NIP: 123 – 123 – 12 – 12
ul. Długa 27
76 – 200 Słupsk

Wartość przedmiotu sporu: 30.000 zł
(słownie: trzydzieści tysięcy złotych)

POZEW
o ustalenie istnienia stosunku pracy

W imieniu własnym, wnoszę o:

1. ustalenie istnienia stosunku pracy nawiązanego na podstawie umowy o pracę, poczynając od dnia 5 grudnia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2018 r., pomiędzy powódką Anną Nowak jako pracownikiem a pozwanym Janem Kowalskim jako pracodawcą,
2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania według norm przepisanych,
3. rozpoznanie sprawy także pod nieobecność powódki,
4. przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu na okoliczności w nim podane,
5. wezwanie na rozprawę i przeprowadzenie dowodu z zeznań następujących świadków:
 - a) Maria Wesołowska, zam. ul. Gdańska 112/5, 76 – 300 Słupsk,
 - b) Karol Białek, zam. ul. Krótka 5A/6, 76 – 200 Słupsk,
 - c) Marta Wolska, zam. ul. Zielona 1, 76 – 200 Słupsk

na okoliczność świadczenia przez powódkę na rzecz pozwanego pracy w okresie od 5 grudnia 2016 r. do 31 stycznia 2018 r., czasu i miejsca pracy powódki, zakresu wykonywanych przez nią zadań, podleganiu podporządkowaniu i kierownictwu pozwanego oraz terminu i sposobu wypłaty wynagrodzenia.

Na zasadzie art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. oświadczam, że strony nie podjęły próby mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, ponieważ na obecnym etapie powódka nie jest zainteresowana polubownym rozwiązaniem sporu.

UZASADNIENIE

Pozwany Jan Kowalski prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Jan Kowalski z siedzibą w Słupsku. W ramach tej działalności, pozwany zajmuje się sprzedażą detaliczną odzieży damskiej i męskiej. Miejszem głównego wykonywania działalności gospodarczej (a jednocześnie siedzibą firmy) jest Słupsk, ul. Długa 27. Dodatkowym miejscem prowadzenia działalności jest sklep położony w Słupsku przy ul. Pomorskiej 7/1.

Dowód: wydruk z CEIDG.

Powódka świadczyła pracę na rzecz pozwanego w obu w/w miejscach zgodnie z obowiązującym ją grafikiem pracy. Powódka zawarła z pozwanym pięć umów zlecenia, każdą na czas określony, a mianowicie:

1. umowę zlecenia nr 3/12/2016 na okres od dnia 5 grudnia 2016 r. do dnia 28 lutego 2017 r.,
2. umowę zlecenia nr 1/03/2017 na okres od dnia 1 marca 2017 r. do dnia 30 kwietnia 2017 r.
3. umowę zlecenia nr 2/05/2017 na okres od dnia 1 maja 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2017 r.
4. umowę zlecenia nr 3/09/2017 na okres od dnia 1 września 2017 r. do dnia 30 listopada 2017 r.
5. umowę zlecenia nr 1/12/2017 na okres od dnia 1 grudnia 2017 r. do dnia 31 stycznia 2018 r.

Powódka w ramach w/w umów zlecenia miała wykonywać czynności związane z przyjmowaniem i układaniem towaru, aranżacją witryn sklepowych, obsługą klienta, promocją i reklamą sklepu, jak również sprzątanie pomieszczeń sanitarnych i sklepowych. Powódka rozpoczęła pracę w dniu 5 grudnia 2016 r., a zakończyła w dniu 31 stycznia 2018 r.

Za świadczoną pracę powódka otrzymywała miesięczne wynagrodzenie w wysokości 2.500 zł netto. Powódka świadczyła pracę w trybie zmianowym od poniedziałku do piątku przez osiem godzinne dniowe, a w soboty przez pięć godzin. Pozwany wypłacał powódce wynagrodzenie w gotówce, za pokwitowaniem, zawsze z dołu do 10 – dnia każdego miesiąca.

Dowód: umowa zlecenia nr 3/12/2016, umowa zlecenia nr 1/03/2017, umowa zlecenia nr 2/05/2017, umowa zlecenia nr 3/09/2017, umowa zlecenia nr 1/12/2017, grafiki czasu pracy z okresu 5 grudnia 2016 r. – 31 stycznia 2018 r., pokwitowania odbioru wynagrodzenia za pracę w miesiącach grudzień 2016 r. – styczeń 2018 r., przesłuchanie powódki i zawnioskowanych świadków (pracowników pozwanego).

Wszystkie czynności wykonywane przez powódkę w zakresie jej obowiązków wynikających z umów zlecenia podlegały nadzorowi i kierownictwu pozwanego. Pozwany na bieżąco nadzorował pracę powódki przekazując jej swoje uwagi i polecenia. Pozwany układał grafiki czasu pracy dla wszystkich pracowników (miesięczne) oraz wyznaczał powódce na bieżąco zadania. Pozwany określał miejsce pracy powódki (jeden z dwóch sklepów) oraz czas jej pracy. Powódka zobowiązana była do osobistego świadczenia pracy i wykonywania poleceń pozwanego (ustnych, wysyłanych pocztą elektroniczną lub w formie wiadomości sms). Powódka pozostawała w dyspozycji pozwanego w miejscu wykonywania pracy oraz otrzymywała wynagrodzenie bez względu na wyniki finansowe pozwanego.

Dowód: przesłuchanie powódki i zawnioskowanych świadków, kserokopie list obecności za okres od dnia 5 grudnia 2016 r. do dnia 31 stycznia 2018 r., korespondencja e-mail pomiędzy stronami zawierająca polecenia służbowe wydawane przez pozwanego powódce.

W związku z powyższym, nie ma wątpliwości, iż w przedmiotowym stanie faktycznym mamy do czynienia z ukryciem umowy o pracę pod pozorną umową zlecenia. Stosunek łączący strony spełnia wszystkie wymogi zatrudnienia (stosunku pracy) z art. 22 § 1 k.p.

Zgodnie z art. 22 § 1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za

wynagrodzeniem.

Jak wynika z art. 22 § 1¹ k.p., zatrudnienie w warunkach określonych w art. 22 § 1 k.p. jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy. Ponadto, ustawa wprost zakazuje zastępowania umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w art. 22 § 1 k.p. (art. 22 § 1² k.p.).

W świetle orzecznictwa, jeżeli zawarta przez strony umowa zawiera cechy (elementy) umowy o pracę oraz umowy cywilnej (w szczególności dotyczy to umowy zlecenia), to dla oceny uzgodnionego przez jej strony rodzaju stosunku prawnego decydujące jest ustalenie, które z tych cech mają charakter przeważający. Zgodnie z art. 22 § 1¹ k.p. oceny charakteru umowy należy dokonywać nie tylko na podstawie przyjętych przez jej strony postanowień, które mogą mieć na celu stworzenie pozoru innej umowy, lecz także na podstawie faktycznych warunków jej wykonywania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 maja 2010 r., I PK 8/10, LEX nr 602668).

Jeżeli w treści stosunku prawnego łączącego strony przeważają cechy charakterystyczne dla stosunku pracy takie jak wykonywanie za wynagrodzeniem pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, to mamy do czynienia z zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę umowy zawartej przez strony. Oceny, czy cechy charakterystyczne dla stosunku pracy mają charakter przeważający należy dokonywać na podstawie wszelkich okoliczności sprawy (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 listopada 2008 r., II UK 209/08, LEX nr 737389).

W niniejszej sprawie nie ma wątpliwości, że zawarte pomiędzy stronami umowy zlecenia miały na celu obejście przepisów prawa pracy. Powódka świadczyła pracę na rzecz pozwanego na podstawie umowy zlecenia, na warunkach charakterystycznych dla umowy o pracę, co czyni umowy pomiędzy stronami pozornymi i zawartymi wyłącznie w celu obejścia przepisów prawa.

Właściwość miejscową i rzeczową Sądu ustalono na podstawie art. 461 § 1 i 1¹ k.p.c.

Wartość przedmiotu sporu odpowiada sumie wynagrodzenia powódki za jeden rok zgodnie z art. 23¹ k.p.c. (także postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 marca 2015 r., I PZ 32/14, LEX nr 1663126).

Niniejszy pozew nie podlega opłacie sądowej (art. 96 ust. 1 pkt 4 oraz art. 35 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 300).

W tym stanie rzeczy niniejszy pozew należy uznać za całkowicie uzasadniony, a jego wniesienie za konieczne

.....
Anna Nowak

W załączeniu:

- odpis pozwu i wszystkich załączników,
- wydruk z CEIDG,
- umowa zlecenia nr 3/12/2016,
- umowa zlecenia nr 1/03/2017,
- umowa zlecenia nr 2/05/2017,
- umowa zlecenia nr 3/09/2017,
- umowa zlecenia nr 1/12/2017,

- grafiki czasu pracy,
- pokwitowania odbioru wynagrodzenia za pracę,
- kserokopie list obecności,
- korespondencja e-mail pomiędzy stronami.