

Gdynia, dnia 18 stycznia 2018 r.

**SĄD REJONOWY W GDYNI**  
**IV WYDZIAŁ PRACY**  
Plac Konstytucji 5  
81 – 354 Gdynia

Powód: **Jan Nowak**  
PESEL: 12345678910  
ul. Leśna 17/5  
81 – 061 Gdynia

Pozwany: **Mały Sklepik sp. jawna**  
ul. Wesoła 12  
81 – 061 Gdynia  
NIP: 111 – 222 – 33 – 44

Wartość przedmiotu sporu: 2.000 zł

### **POZEW O ZAPŁATĘ**

W imieniu własnym, wnoszę o:

- zasądzenie od pozwanego Mały Sklepik sp. jawnej z siedzibą w Gdyni na rzecz powoda Jana Nowaka kwoty 2.000 zł (dwa tysiące złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty:
  - 500 zł od dnia 11 marca 2017 r. do dnia zapłaty,
  - 600 zł od dnia 11 lipca 2017 r. do dnia zapłaty,
  - 400 zł od dnia 11 września 2017 r. do dnia zapłaty,
  - 500 zł od dnia 11 listopada 2017 r. do dnia zapłaty;
- rozpoznanie sprawy również w nieobecności powoda;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do pozwu na okoliczności wskazane w uzasadnieniu;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z przesłuchania powoda w charakterze strony oraz następujących świadków:
  - Anny Kowalskiej, zam. ul. Wesoła 17, 81 – 061 Gdynia,
  - Karoliny Nowakowskiej, zam. ul. Zimowa 6/7, 80 – 061 Gdynia,
  - Pawła Kowala, zam. ul. Parkowa 23. 80 – 061 Gdyniana okoliczność świadczenia przez powoda pracy w godzinach nadliczbowych w miesiącach: luty, czerwiec, sierpień i październik zeszłego roku;
- zobowiązanie pozwanego do przedłożenia obowiązującego u niego regulaminu pracy oraz ewidencji czasu pracy powoda;
- zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

Na zasadzie art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. informuję, iż powód podjął próbę pozasądowego rozwiązania sporu m.in. poprzez bezpośrednie rozmowy z pozwanym oraz wysłanie wezwania do zapłaty, na które pozwany nie odpowiedział. Rozmowy z pozwanym nie doprowadziły do zawarcia porozumienia w sprawie.

## UZASADNIENIE

Powód Jan Nowak jest zatrudniony w pozwanej spółce na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Powód rozpoczął pracę w dniu 2 stycznia 2017 r. na stanowisku menadżera sklepu. Powód pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem wynoszącym 3.000 zł brutto miesięcznie.

Powód, zgodnie z regulaminem pracy, świadczy pracę od poniedziałku do piątku w godzinach od 9.00 do 17.00. Okres rozliczeniowy wynosi jeden miesiąc. Regulamin pracy dopuszcza możliwość pracy w godzinach nadliczbowych w sytuacjach uzasadnionych potrzebami pracodawcy.

Powód musiał wielokrotnie pracować ponad obowiązujący go wymiar czasu pracy. Sytuacje takie miały miejsce w lutym, w czerwcu, w sierpniu i w październiku 2017 r. W niektórych dniach powód pracował nawet po 2 – 3 godziny dziennie ponad obowiązujący go wymiar czasu pracy. Praca w godzinach nadliczbowych miała miejsce tylko w te dni, które zgodnie z obowiązującym rozkładem były jego dniami pracy.

Powyższe okoliczności zostaną potwierdzone zeznaniami wskazanych świadków (pracowników pozwanego) oraz ewidencją czasu pracy powoda.

Z wyliczeń powoda wynika, iż pozwany nie wypłacił mu wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych w łącznej kwocie 2.000 zł. Powód nie otrzymał w zamian za pracę w godzinach nadliczbowych dni wolnych od pracy.

Zgodnie z art. 151<sup>1</sup> § 1 pkt 2 k.p. pracownikowi za pracę w godzinach nadliczbowych, oprócz normalnego wynagrodzenia, przysługuje także dodatek w wysokości 50% wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych przypadających w każdym innym dniu niż określony w art. 151<sup>1</sup> § 1 pkt 1 k.p. Powód ze względu na szczególne potrzeby pracodawcy, był zobowiązany do pracy ponad obowiązującą go normę czasu pracy. Nie otrzymał jednak od pracodawcy z tego tytułu należnego wynagrodzenia.

Powód kwotę żadaną pozwem wyliczył samodzielnie. Z tego względu, iż nie posiada on wiedzy z zakresu prawa i księgowości, jego wyliczenia mogą okazać się błędne, dlatego też z ostrożności procesowej wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu płac i księgowości na okoliczność należnego powodowi wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych.

Zarówno w umowie, jak i w regulaminie pracy wskazano, iż wynagrodzenie płatne będzie z dołu raz w miesiącu nie później niż do 10 dnia następnego miesiąca kalendarzowego, stąd też powód domaga się zapłaty odsetek od 11 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pracował godziny nadliczbowe.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak we wstępie.

.....  
Jan Nowak

W załączeniu:

1. odpis pozwu,
2. dwa odpisy umowy o pracę,
3. dwa odpisy wezwania do zapłaty,
4. dwa odpisy wyliczeń powoda w zakresie należnego mu wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych.