

Radom, 26.02.19r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
Oddział w Radomiu

1. Diana Wojtaszek
2. Lech Wojtaszek
Adres: Miodowa 4/56
26-600 Radom

Skarga na postanowienie

*Referendarza Sądowego z dnia 1 lutego 2019r.
doręczonej 21 lutego 2019r.*

Działając w imieniu własnym, składamy skargę na postanowienie Referendarza Sądowego Ewy Pacelt odmawiające zmiany prawomocnego postanowienia referendarza sądowego z dnia 5 września 2018 r. sygn akt X 45/23

Wnoszę o zmianę orzeczenia referendarza i ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika z urzędu na naszą rzecz.

Wnosimy również o zwolnienie od kosztów sądowych od niniejszej skargi.

Uzasadnienie

W uzasadnieniu postanowienia 1 lutego 2019r. Referendarz Sądowy wskazał, że przyznanie prawa pomocy ma charakter wyjątkowy i jest stosowane tylko w przypadku osób znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej. Referendarz uznał, że we wniosku z dnia 30 stycznia 2019 r. powołaliśmy te same okoliczności i w ocenie Referendarza nie zmieniły się one „*są tożsame z poprzednim*”, dlatego należało odmówić uwzględnienia naszego wniosku.

To co wskazał Referendarz nie znajduje potwierdzenia. Referendarz wskazał, że w pierwszym wniosku nasze dochody wynosiły 2.710,18 zł zaś wydatki 922 zł, zaś w kolejnym wniosku dochody 2.674,54 zł zaś wydatki 1.295 zł.

Wskazać należy, że nasza sytuacja życiowa jest bardzo skomplikowana. W oświadczeniu o stanie majątkowym nie wskazaliśmy, że kwestia wydatków na żywność na całą 4 osobową rodzinę wynosi 500 zł miesięcznie, środki czystości wynoszą 60 zł, rozrywka dla dzieci 100 zł miesięcznie, co czynimy tutaj. Nasz syn ma studniówkę i z tego tytułu musimy ponieść koszt 800 zł, na które odkładamy miesięcznie po 100 zł. Jak słusznie zauważył Referendarz Sądowy mamy niepełnosprawną córkę i wobec tego niezbędny jest nam samochód, do dowożenia jej do lekarzy. Zapewniamy jej pełną 24 h opiekę. Dlatego też całe nasze dochody pochodzą z MOPS-u. Z uwagi na choroby, o których już pisałem w poprzednim wniosku, nie mogę podjąć pracy i korzystać z moich kwalifikacji zawodowych,

pomimo, że mam wykształcenie techniczne oraz uprawnienia budowlane. W lutym 2019 r. odebraliśmy decyzję o przyznaniu zasiłku celowego z MOPS na węgiel i na gorące posiłki dla dzieci. To potwierdza, że w ocenie MOPS nie jesteśmy zamożni, dlatego uwzględnił naszą złą sytuację materialną. Nie stać nas na wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika bez którego sobie nie poradzimy.

I to m.in. przemawia za uwzględnieniem naszego wniosku. Ponadto skomplikowany stan faktyczny sprawy także przemawia za jego uwzględnieniem bowiem sprawa dotyczy wznowienia postępowania na decyzję Wojewódzkiego Inspektora Wojewódzkiego w Warszawie dotyczącej zatwierdzenia projektu zamiennego, budynku mieszkalnego. W naszym przekonaniu Nadzór Budowlany nieprawidłowo prowadzi tą sprawę. Niestety nie posiadamy wiedzy ani doświadczenia prawniczego, dlatego nie potrafimy sformułować argumentów na swoją obronę. Biorąc jednak pod uwagę, że druga strona postępowania posługuje się profesjonalnym pełnomocnikiem, wobec tego jesteśmy na gorszej pozycji, a przecież przepisy prawa uwzględniają równość stron, czego zdaje się Referendarz Sądowy nie zauważa.

Pragniemy zauważyć również, że Referendarz formułuje tezę jakoby nie zmieniło się nic w naszym wniosku z 30 stycznia 2019r. w porównaniu z uprzednim. Nie jest to trafny pogląd Referendarza, gdyż wskazaliśmy, że z uwagi na porę roku – zimą – doszły nam dodatkowe koszty z tytułu ogrzewania, o których napisaliśmy we wniosku.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy jak na wstępie.

Załączniki:

- odpis skargi